

0 - 777370

*На правах рукописи*

УДК 343.37

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ

ИНФОРМАЦИИ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**Кобзев Павел Александрович** К Г У

**КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ  
ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ПУТЕМ ОБМАНА И (ИЛИ)  
ЗЛУОПOTРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Нижний Новгород 2001**

Работа выполнена на кафедре уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии Нижегородской академии МВД России.

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист России, академик РАЕН  
*Панченко П.Н.*

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
*Пикуров Н.И.*;  
кандидат юридических наук *Андреев А.Н.*

**Ведущая организация:** Ярославский государственный университет

Защита состоится 15 ноября 2001 г. в 9 час. на заседании диссертационного совета Д-203.009.01 в Нижегородской академии МВД России. Адрес: 603600, г. Н. Новгород, ГСП-268, Анкудиновское шоссе, 3. Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нижегородской академии МВД России.

Автореферат разослан «12» сентября 2001 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000556284

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Миловидова М.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проводимые в России реформы рыночного типа в корне изменили социально-экономическую ситуацию. В стране сложилась новая экономика, в которой присутствуют важнейшие элементы рыночной инфраструктуры, прежде всего кредитно-финансовая система. Данная сфера, исключительно важная для обеспечения нормального функционирования всего хозяйственного комплекса страны и составляющая сердцевину реформируемой экономики, оказалась уязвимой для криминальных посягательств, которые отличаются особой изощренностью, высокоинтеллектуальным характером, активной адаптацией преступников к новым формам и методам предпринимательской деятельности, а также банковским документам и технологиям.

Очевидно, что осуществляемые социально-экономические преобразования не являются достаточными для повышения эффективности экономики. Наряду с нестабильным положением государственных кредитных структур, наблюдается заметный рост количества коммерческих банков, которых в настоящий момент насчитывается в стране более 2000, валютных бирж, инвестиционных компаний.

Правовая и политическая интеграция, отсутствие до недавнего времени цивилизованного законодательства, обеспечивающего привлечение недобросовестных клиентов к ответственности, четких уголовно-правовых норм, повсеместная криминализация экономики в целом, отсутствие должного контроля за деятельностью финансово-кредитных учреждений со стороны государственных органов, этнорегиональные конфликты – все это явилось причинами сложившейся кризисной ситуации в финансово-кредитной сфере, роста криминальных посягательств как на денежную массу вкладчиков, так и на кредитные ресурсы банков. Банковско-кредитные учреждения поражены такими негативными явлениями, как злоупотребления, связанные с получением кредитов и их присвоением, преднамеренное банкротство субъектов хозяйствования, получивших кредиты, и невозвращение полученных денежных сумм.

Анализ статистических данных о хищениях денежных средств в финансово-кредитной сфере позволяет сделать вывод о том, что экономические преступления достигли такого размера, при котором создается прямая угроза экономической безопасности страны.

Криминализация финансово-кредитной системы имеет явно устойчивый характер и отличается значительным ростом ежегодно совершаемых преступлений. С 1991 года число регистрируемых преступлений в этой сфере выросло более чем в 45 раз. Материальный ущерб от преступлений, совершенных в 1996–1997 годах в финансово-кредитной сфере, составил около 3/4 потерь, нанесенных экономике в целом. В 1997 году выявлено 15 598 преступлений в финансово-кредитной сфере (прирост 15,6%)<sup>1</sup>; в 1998 – 34 148 (прирост 17,1%)<sup>2</sup>; в 1999 году – 40 592 (прирост 18,9%)<sup>3</sup>. За 2000 год в данной сфере выявлено 55 520 преступлений, что на 36,8% больше, по сравнению с 1999 годом<sup>4</sup>. Из них 6 366 преступлений совершено организованными группами, что на 20,8% больше, по сравнению с 1999 годом; 15 916 преступлений совершено с причинением ущерба в крупном или особо крупном размере (прирост – 64,5%), что составляет 28,7% от всех выявленных преступлений данного рода. Материальный ущерб, причиненный преступлениями финансово-кредитной системе страны, составил более 14,8 млрд. рублей, что на 27,3% выше соответствующего показателя. Этот ущерб составляет 39,9% от суммы ущерба, причиненного преступлениями экономической направленности<sup>5</sup>.

В общей структуре экономических преступлений более 60 % составили посягательства против собственности, каждое девятое – совершено в финансово-кредитной сфере. Число фактов мошенничества возросло на 5,8% (до 68,4 тысяч). Преступления, совершенные в финансово-кредитной системе, отлича-

<sup>1</sup> См.: Состояние преступности в России за январь-июль 1997 г. – М.: ГИЦ МВД РФ, 1997. – С. 7.

<sup>2</sup> См.: Состояние преступности в России за 1998 год. – М.: ГИЦ МВД РФ, 1999. – С. 7.

<sup>3</sup> См.: Состояние преступности в России за 1999 год. – М.: ГИЦ МВД РФ, 2000. – С. 7.

<sup>4</sup> См.: Состояние преступности в РФ за 2000 год. – М.: ГИЦ МВД РФ, 2001. – С. 7.

<sup>5</sup> См.: Обзор о состоянии и результатах борьбы с преступностью в кредитно-финансовой системе РФ в 2000 году. – М., 2001. – С. 1–2.

ются большим разнообразием способов посягательств. Но суть всех их сводится к обману и (или) злоупотреблению доверием. Преступные элементы умело используют знания бухгалтерского учета, формы перевода платежей, процедуру проверки добросовестности клиента, на высочайшем уровне ведется подготовка документальной базы. В связи с этим, наряду с необходимостью повышения бдительности самих кредитных учреждений, защиту финансово-кредитной сферы можно обеспечить путем совершенствования правовых мер борьбы с преступностью, разработки и внедрения методологических рекомендаций по ряду важных вопросов, необходимых для практической деятельности органов внутренних дел.

Отдельные аспекты уголовно-правовой охраны финансово-кредитной системы освещались в юридической литературе. В разработку проблем квалификации преступлений в финансово-кредитной сфере внесли вклад такие ученые, как В.Д. Абрамов, Д.А. Аминов, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, Г.Н. Борзенков, А.М. Вдовин, В.А. Владимиров, Б.В. Волженкин, И.М. Гальперин, Л.Д. Гаухман, Ю.А. Гладышев, Т.В. Досюкова, А.Э. Жалинский, Б.В. Здравомыслов, В.Н. Зырянов, Б.А. Ковалев, М.И. Ковалев, А.А. Конев, Ю.П. Кравец, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, А.П. Кузнецов, Б.А. Куринов, В.Н. Курляндский, В.Д. Ларичев, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, П.Г. Мишулин, Г.М. Миньковский, М.А. Миренский, С.И. Мурзаков, А.И. Наumenко, А.В. Наумов, А.С. Новиченко, И.Н. Панченко, А.И. Пешков, Н.И. Пикуров, А.А. Пионтовский, А.В. Преподобный, В.П. Ревин, А.Б. Сахаров, И.М. Свиулов, Э.С. Тснчов, В.С. Устинов, А.Ю. Чупрова, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и др.

Труды этих ученых являются теоретической базой настоящего диссертационного исследования, позволившей автору опереться в своих главных выводах, положениях, предложениях и рекомендациях на прочную основу фундаментальных исследований различных аспектов уголовно-правовой борьбы с экономическими преступлениями в целом и в финансово-кредитной сфере в особенности.

Претерпевшее изменение организационно-правовое положение органов внутренних дел, существующее в условиях проводимых экономических реформ, существенные преобразования в отношениях собственности, прогнозируемая дальнейшая криминализация экономики, потребность в комплексном исследовании и разработке проблем применения действующего уголовного закона в целях повышения эффективности борьбы с преступностью в финансово-кредитной системе России -- все это в совокупности обуславливает, как видится автору, *актуальность* избранной темы диссертационного исследования. Мировым сообществом накоплен богатейший исторический и фактический материал, анализ которого позволяет сделать выводы не только о причинах кризисных явлений, но и о том, каков должен быть механизм регулирования финансово-кредитной сферы, чтобы достичь наибольшего экономического эффекта.

Этот механизм, по мнению диссертанта, должен отличаться, во-первых, взвешенностью, всесторонней продуманностью и предсказуемостью, а во-вторых, минимальным, строго дозированным вмешательством государства в деятельность хозяйствующих субъектов, весьма экономным «расхождением» репрессивных методов и средств на складывающуюся в стране экономическую ситуацию.

**Цели и задачи исследования.** *Целью* исследования является изучение научных основ квалификации преступлений в сфере финансово-кредитной деятельности, совершаемых путем обмана и (или) злоупотребления доверием.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие *задачи*:

- в процессе анализа исторических и современных нормативных документов:

- а) провести анализ развития отечественного законодательства, ответственность по которому предусматривается за преступления, совершаемые в сфере финансово-кредитной деятельности путем обмана и (или) злоупотребления доверием;

б) объективно оценить нынешнее состояние этого законодательства, определить перспективы его развития;

- выяснить место норм об ответственности за преступления, совершаемые в сфере финансово-кредитной деятельности путем обмана и (или) злоупотребления доверием в системе уголовного закона;

- разработать конкретные технологии (правила), которые в совокупности могут оправдать научные основы квалификации преступлений, совершаемые в финансово-кредитной сфере путем обмана и (или) злоупотребления доверием;

- дать развернутую характеристику деяний, образующих составы мошенничества, незаконного получения кредита, злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, провести анализ объективных и субъективных признаков;

- определить достаточность существующего нормативного материала;

- разработать модельную схему применения действующего уголовного законодательства в целях борьбы с преступной деятельностью в финансово-кредитной сфере;

- изучить и проанализировать правоприменительную практику по делам о преступлениях, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности;

- рассмотреть вопросы квалификации отдельных видов преступлений, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности, по совокупности с другими преступлениями, провести отличие их от смежных составов.

**Объект и предмет исследования.** В качестве *объекта* исследования автор избрал особенности и проблемы применения норм уголовного закона, предусматривающих ответственность за преступления в финансово-кредитной сфере, совершаемые путем обмана и (или) злоупотребления доверием.

*Предметом* исследования являются:

- нормы действовавшего ранее и современного отечественного уголовного законодательства, которые составляли или составляют правовую основу борьбы с преступлениями в финансово-кредитной сфере России;

- нормы Конституции РФ, подзаконные акты, регламентирующие вопросы квалификации преступлений в кредитно-финансовой сфере;
- статистические данные, отражающие динамику, структуру преступлений в финансово-кредитной сфере, а также тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за посягательства в данной сфере.

**Научная новизна исследования.** Впервые в науке уголовного права проводится комплексное исследование проблем применения норм об ответственности за преступления в сфере кредитования хозяйствующих субъектов, являющейся, как известно, ключевым звеном финансово-кредитной системы. Формулируются предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства об ответственности за эти преступления. В диссертации разъясняются спорные вопросы квалификации исследуемой группы противоправных деяний.

*Разработка проблемы осуществлялась по следующим направлениям:*

- а) разработка понятия финансово-кредитной сферы и кредитной системы, в частности как объекта уголовно-правовой охраны;
- б) юридический анализ элементов составов преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 159, 176 и 177 УК РФ:
  - выявление особенностей объекта преступлений в сфере финансово-кредитной деятельности, а также основные характеристики предмета таких преступлений;
  - установление содержания и соотношения признаков объективной стороны составов преступлений в сфере финансово-кредитной деятельности;
  - изучение особенностей субъективных признаков составов преступлений в финансово-кредитной сфере;
- в) выявление специфики квалифицирующих признаков преступлений, посягающих на отношения кредитования;
- г) изучение соотношения соответствующего блока уголовно-правовых норм с другими нормами Особенной части УК РФ;



д) определение основных направлений совершенствования действующего уголовного законодательства в целях усиления противодействия преступлениям в сфере кредитования.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. *Объектом* преступлений, посягающих на ресурсы кредитных организаций, является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере получения, использования и возврата кредитных средств. Исходя из названий диспозиций конкретных статей УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность за данные преступления, можно выделить следующие непосредственные объекты:

а) отношения, складывающиеся по поводу кредитования хозяйствующих субъектов и регулирующие кредитную деятельность банков и других кредиторов (ст. 176 УК РФ);

б) отношения, содержанием которых является установленный законом порядок возврата кредита (ст. 177 УК РФ);

в) конкретная форма собственности, определяемая принадлежностью имущества гражданину, организации, государству (ст. 159 УК РФ).

2. *Предметом* преступлений в сфере кредитования является:

– кредит, выраженный в денежной форме, а также льготные условия кредитования (ст. 176 УК РФ);

– кредиторская задолженность и ценные бумаги (ст. 177 УК РФ);

– имущество (в виде кредита) как таковое и в виде возможности обладания им, определяемой в законе как «право на имущество» (ст. 159 УК РФ).

3. *Льготные условия кредитования* определяются диссертантом как льготы, предоставляемые банком по собственному усмотрению в пределах свободы кредитного договора и выражающиеся, например, в доверительной выдаче кредита без обеспечения или с неполным обеспечением.

4. *Кредиторская задолженность*, по смыслу статьи 177 УК РФ – это не только денежные средства, подлежащие возврату заемщиком кредитору по истечении установленного срока, но и любой вид неисполненного, возможно,

просроченного обязательства должника кредитору. В состав кредиторской задолженности должна, по мнению диссертанта, включаться и стоимость неоплаченных ценных бумаг.

5. Под «*правом на имущество*» в ст. 159 УК РФ понимается не только право собственности (право владения, пользования, распоряжения), но и право на получение имущества (право обязательственно-правового требования).

6. Аргументируется позиция о том, что незаконное получение кредита совершается с *прямым умыслом*, и лишь в некоторых случаях возможен косвенный умысел.

7. В части 2 ст. 176 УК РФ под *государственными целевыми кредитами* следует понимать государственные средства соответствующего уровня, выделенные целевым назначением на реализацию определенных программ, предоставленные в виде денежных средств либо вещей, определенных родовыми признаками, либо в виде иных прав и преимуществ, включая налоговые отсрочки на возвратной или безвозмездной основе от имени государства в публично-правовом порядке, установленном соответствующим (в частности бюджетным) законодательством.

*Использование государственного целевого кредита не по прямому назначению* имеет место в том случае, когда совершаются действия по распоряжению полученными средствами с нарушением условий, сформулированных в нормативных актах о предоставлении государственного целевого кредита.

8. Ущерб, причиненный мошенническими действиями, необходимо исчислять с учетом *упущенной выгоды*.

9. Целесообразно на законодательном уровне предусмотреть ответственность за причинение хищениями *значительного ущерба* не только гражданину, но и *организации*.

10. Комплекс мер, направленных на совершенствование действующего законодательства:

– в целях устранения разногласий в определении предмета преступления высказывается мнение о необходимости в ч. 1 ст. 176 УК РФ конкретизировать

кредитующих субъектов: «Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иной *кредитной организации*...»;

– принимая во внимание то, что искаженные сведения могут предоставляться на протяжении всего процесса кредитования, предлагается ввести уголовную ответственность за преступное бездействие при незаконном получении кредита. Вариант соответствующей нормы таков: *«Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иной кредитной организации заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, а равно не-сообщение об ухудшении хозяйственного положения либо финансового состояния, повлекшее принятие положительного решения о предоставлении кредита либо льготных условий кредитования...»*;

– для оптимизации работы правоохранительных органов в части установления крупного ущерба предлагается сформулировать диспозицию ст. 176 УК РФ таким образом, чтобы состав преступления был формальным. Вместе с тем, допустимо в качестве квалифицированного предусмотреть материальный состав преступления. В связи с этим ч. 2 ст. 176 УК РФ предлагается изложить следующим образом: *«Те же деяния, причинившие крупный ущерб»*;

– во избежание трудностей в части установления признаков, обязательных для признания деяния преступным, предлагается ввести примечание к ст. 176 УК РФ, предусматривающее, что *крупным ущербом* в этой статье будет: для предпринимателя – ущерб, в тысячу раз превышающий минимальный размер оплаты труда; для организации – две тысячи минимальных размеров оплаты труда;

– в связи с повышенной общественной опасностью посягательств на государственные целевые кредиты, делается вывод о необходимости предусмотреть применительно к ч. 2 ст. 176 УК РФ альтернативный признак: использование государственных средств не по назначению, сопряженное с *извлечением до-*

хода в крупном размере. При определении размера дохода предлагается использовать примечание к ст. 171 УК РФ, дополнив его указанием на ст. 176 УК РФ;

- полагаем, что указание закона о *крупном размере* кредиторской задолженности, от погашения которой уклоняется виновное лицо, следует относить также к уклонению от оплаты ценных бумаг. Поэтому предлагается в начале диспозиции ст. 177 УК РФ указать на уклонение от выполнения как той, так и другой обязанности, а затем – на *крупный размер*;

- в целях однозначного понимания уголовного закона целесообразно исключить из диспозиции ст. 177 УК РФ термин «злостное», сохранив его лишь в названии данной статьи. Предлагаемая редакция диспозиции ст. 177 УК РФ могла бы, по мнению диссертанта, выглядеть следующим образом: «*Уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности или от оплаты ценных бумаг в крупном размере, совершенное после вступления в законную силу соответствующего судебного акта...*». При этом будет снят вопрос и о том, относится ли указание в ст. 177 УК РФ о *крупном размере* также к уклонению от оплаты ценных бумаг.

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в нем осуществляется анализ вопросов уголовной ответственности за преступления, совершаемые в сфере финансово-кредитной деятельности путем обмана и (или) злоупотребления доверием в части кредитования хозяйствующих субъектов, рассматриваются основные направления решения спорных вопросов квалификации этих преступлений, вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства и научных основ его применения. Содержащиеся в данной работе положения имеют значение для дальнейших теоретических разработок в области проблем борьбы с экономическими преступлениями. Они могут быть использованы в учебном процессе, а также при подготовке методических материалов и учебных пособий по соответствующим темам курса Особенной части уголовного права.

**Практическая значимость выполненного исследования** состоит в том, что оно направлено на создание наиболее оптимальной схемы применения действующего уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере финансово-кредитной деятельности. Полученные результаты могут быть использованы для подготовки аналитических документов по оптимальному применению этого законодательства. В связи со спецификой исследуемых преступных посягательств, бланкетностью диспозиций соответствующих статей УК РФ, наличием оценочных категорий данное исследование приобретает значение и для осуществления целей совершенствования непосредственной правоприменительной деятельности.

**Апробация работы.** Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в его публикациях. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения, предложения и рекомендации прошли апробацию в процессе состоявшихся обсуждений на заседании кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии Нижегородской академии МВД России, в ходе выступлений на научно-практических семинарах, межвузовских и региональных конференциях, при подготовке публикаций по теме исследования.

Полученные результаты внедрены в деятельность аппаратов БЭП ГУВД Нижегородской области, Главного следственного управления ГУВД Нижегородской области, Нижегородского областного суда, о чем имеются соответствующие акты внедрения.

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список литературы, использованной при написании диссертации.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность избранной диссертационной темы, показывается степень ее разработанности, определяются цели и задачи исследования, его методологическая и методическая основы, теоретическая и

практическая значимость, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** «История отечественного законодательства и зарубежная правовая регламентация ответственности за преступления, совершаемые в сфере финансово-кредитной деятельности путем обмана и (или) злоупотребления доверием» состоит из двух параграфов.

*В первом параграфе* «История отечественного законодательства об ответственности за преступления, совершаемые в сфере финансово-кредитной деятельности» диссертант исследует исторический путь развития российского законодательства, регламентирующего ответственность за преступления, совершаемые в сфере финансово-кредитной деятельности государства. Ретроспектива уголовного законодательства в избранном направлении открывается ссылкой на важнейший законодательный памятник Древнерусского государства – Русскую Правду, где впервые была установлена уголовная ответственность за длительное невозвращение долга. Далее автором детально анализируются последовательно принимавшиеся систематизированные источники русского уголовного законодательства: Судебники 1497, 1550 и 1589 годов, Соборное Уложение 1649 года, Артикулы воинские 1715 года Петра I. Особое внимание уделяется анализу соответствующих норм, предусмотренных в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Уложении 1885 года и Уголовном уложении 1903 года. Подробно рассматриваются наиболее распространенные виды преступлений против интересов кредиторов, а также финансовой системы государства в целом. Интерес к указанным законодательным актам вызван наличием в них уголовно-правовых запретов, схожих по своему содержанию с нормами, имеющимися в действующем Уголовном кодексе России, что говорит об общих чертах экономического уклада общества того периода и нынешней экономической ситуации в стране. Параграф завершается описанием постсоветского периода развития уголовного законодательства, характерной особенностью которого является тенденция к поступательному наращиванию

репрессивного потенциала норм, предусматривающих уголовную ответственность за посягательства на финансово-кредитную систему.

*Во втором параграфе* «Зарубежная правовая регламентация ответственности за преступления, совершаемые в сфере финансово-кредитной деятельности» проводится анализ уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за преступления в сфере финансово-кредитной деятельности таких развитых зарубежных стран, как США, Франция, Испания, Германия, Швейцария, Австрия, Финляндия, которые накопили богатый законодотворческий опыт регламентации ответственности за различные общественно опасные деяния, связанные с посягательствами на интересы кредиторов, а также ряда бывших стран – участников СНГ: Латвии, Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Украины. Наибольшее внимание в процессе освещения зарубежного уголовного законодательства о противодействии преступлениям в финансово-кредитной сфере уделяется особенностям конструирования составов соответствующих преступлений. Акцентируя внимание на распространенных в зарубежной законодательной практике нормах, диссертант обращает внимание на такие позитивные моменты, как четкость используемых понятий и терминов, разветвленность системы криминализации соответствующих общественно опасных деяний, точное их описание в законе, множественность взаимодополняющих и альтернативных признаков составов преступлений.

**Вторая глава** «Характеристика уголовно-правовых норм, охраняющих отношения в сфере финансово-кредитной деятельности» посвящена развернутому анализу составов преступлений, предусмотренных ст. 159, 176 и 177 УК РФ.

*В первом параграфе* «Понятие финансово-кредитной сферы как объекта уголовно-правовой охраны» автор определяет понятие финансово-кредитной системы как объекта уголовно-правовой охраны на основе научных представлений, разработок в экономической теории. Отсутствие единого подхода к определению финансово-кредитной системы в экономической теории потребовало от диссертанта отдельного рассмотрения финансовой и кредитной систем

через призму таких ключевых экономических категорий, как финансы, финансовый рынок, кредит.

Основываясь на изучении механизма функционирования единой финансово-кредитной системы, диссертант определяет таковую как совокупность органов (учреждений), осуществляющих, каждый в пределах своей компетенции, различные виды финансовой деятельности, в том числе производящих финансовые операции, аккумулирующих свободные денежные средства, предоставляющих их в ссуду. Сфера финансово-кредитных отношений включает в себя не только отношения, возникающие между специальными субъектами (банки, иные кредитные организации) и иными юридическими, физическими лицами, но и собственно отношения между юридическими и (или) физическими лицами, не являющимися специальными субъектами (например, отношения, складывающиеся по договору займа между предприятиями).

*Второй параграф «Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности»* посвящен анализу конкретных уголовно-правовых запретов, охраняющих отношения в области кредитования хозяйствующих субъектов, а также отношения по выполнению обязательств.

В определении предмета незаконного получения кредита диссертант придерживается той точки зрения, что в качестве такового может выступать как кредит, так и льготные условия кредитования. Раскрывая понятие кредита как предмета преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, диссертант отмечает, что при уяснении его содержания следует руководствоваться определением понятия кредита, которое дается в ч. 1 ст. 819 Гражданского кодекса РФ. *Льготные условия кредитования* – условия предоставления такого кредита, характеризующиеся определенными преимуществами, по сравнению с общими условиями. Таковые могут выражаться, например, в уменьшении процентной ставки за пользование кредитом, в отсрочке погашения кредиторской задолженности, рассрочке возвращения денежных средств, в увеличении суммы лимита кредитного риска на конкретного заемщика, в доверительной выдаче кредита без обеспечения или с неполным обеспечением.



В работе уделяется внимание характеристике объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ. Автор полагает, что незаконное получение кредита может быть совершено и путем бездействия, поскольку процесс кредитования длится во времени, и вполне очевидно, что виновный может не сообщить кредитной организации об изменившемся его экономическом положении, затрудняющем возврат денежных средств. Исходя из этого представляется целесообразным законодательно указать на преступное бездействие при незаконном получении кредита.

Использование в Уголовном кодексе РФ таких терминов, как «хозяйственное положение» и «финансовое состояние», по нашему мнению, вполне оправдано, поскольку это создает предпосылки для правильного понимания закона. Такой подход законодателя к описанию экономического положения индивидуального предпринимателя или организации является оптимальным. Под *хозяйственным положением* предприятия понимается совокупность внутренних и внешних данных, характеризующих гражданско-правовой и экономический статус предприятия, его хозяйственные связи, направление и характер экономической деятельности и т. д. Под *финансовым состоянием* понимается выраженное в стоимостном виде экономическое состояние предприятия. Уголовный закон указывает не только на ложность предоставляемых сведений, но и на осознанность внесения в документ недостоверной информации. *Заведомо ложные сведения* рассматриваются диссертантом как сведения, о которых заемщик достоверно знает, что они ложные, поскольку сам он осознанно искажает их, либо они стали недостоверными в силу изменившейся ситуации.

В связи с тем, что состав незаконного получения кредита является «материальным», соискатель подробно анализирует последствия, которые определяются законодателем как причинение кредитору *крупного ущерба*. По смыслу статьи, ущерб в данном случае складывается из реальных имущественных потерь и упущенной выгоды. В диссертации отмечается неприемлемость применения закона по аналогии в части установления размера ущерба, как предлагается некоторыми исследователями (Р. Гарифуллина). Диссертант обращает внимание на

отсутствие единообразного подхода к решению вопроса о размере причиненного ущерба и высказывает мнение о том, что решение данной проблемы видится в конструировании рассматриваемого состава преступления по типу «формально-го», т. е. не требующего наступления общественно опасных последствий. Вместе с тем, автор считает возможным в качестве квалифицированного состава данного преступления предусмотреть «материальный» состав с указанием крупного ущерба. В работе обосновывается необходимость введения примечания к ст. 176 УК РФ, где указывалось бы, что крупным ущербом для индивидуального предпринимателя признается ущерб, *в тысячу раз превышающий минимальный размер оплаты труда*, а для организации – *две тысячи*.

Под *государственным целевым кредитом* (ч. 2 ст. 176 УК РФ) предлагается понимать средства, выдаваемые государством субъектам Российской Федерации, отраслям народного хозяйства, организациям и гражданам для реализации определенных экономических программ, на поддержку отдельных регионов, отраслей хозяйства, отдельных предприятий, новых форм предпринимательства и хозяйствования, для создания рабочих мест, обустройства беженцев, индивидуального жилищного строительства и т. п. *Незаконность* получения такого кредита выражается в любых противоправных способах приобретения целевых средств.

*Нецелевое использование кредита* предполагает распоряжение средствами в противоречии с условиями, сформулированными в нормативных актах о предоставлении кредита, а также в кредитном договоре. В связи с повышенной общественной опасностью данного посягательства, диссертантом предлагается предусмотреть для действующей ч. 2 ст. 176 УК РФ квалифицированный состав, поскольку использование государственных средств не по назначению, как правило, сопряжено с причинением *существенного ущерба гражданам, организациям и государству, а также с извлечением дохода в крупном размере*. Для определения стоимостного критерия предлагаемого признака необходимо использовать примечание к ст. 171 УК РФ посредством упоминания в нем о ст. 176 УК РФ.

Диссертант аргументирует позицию об отсутствии в субъективной стороне преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, двойной формы вины. Такое исключение соискатель обосновывает наличием в УК РФ ст. 27, определяющей психическое отношение лица к наступившим *тяжким* последствиям, влекущим по закону *более строгое* наказание. Диссертант подчеркивает, что в ст. 176 УК РФ с причинением крупного ущерба не связывается более строгое наказание. Кроме того, в ч. 1 ст. 176 предусмотрен не квалифицированный состав, а простой. Часть же 2 ст. 176 является квалифицированным составом не по признаку тяжких последствий, а по признаку посягательства на государственный целевой кредит.

Автор считает, что состав незаконного получения кредита относится к числу тех составов, для которых обязательным признаком является специальный субъект преступления. В связи с этим диссертантом подробно рассматривается вопрос о признании субъектом преступления как *индивидуального предпринимателя*, так и *руководителя организации*.

В качестве предмета злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) автор выделяет собственно кредиторскую задолженность и акции.

Кредиторская задолженность как предмет преступления, по мнению автора, обладает специфическим свойством, поскольку имеет двойственную юридическую природу: как имущество она принадлежит организации на праве владения или даже праве собственности относительно полученных заимообразно денег или вещей, определенных родовыми признаками; как объект обязательных правоотношений – это долги организации перед кредиторами, т. е. перед лицами, уполномоченными на истребование или взыскание от организации указанной части имущества.

С учетом отмеченных признаков кредиторская задолженность определяется диссертантом как часть имущества организации, являющегося предметом возникших из различных правовых оснований долговых обязательств организации-дебитора (должника) перед управомоченными лицами-кредиторами,

подлежащего бухгалтерскому учету и отражению в балансе в качестве долгов организации-балансодержателя. *Кредиторская задолженность*, по смыслу статьи 177 УК РФ, подразумевает не только «денежные средства, подлежащие возврату заемщиком кредитору по истечении установленного срока», но и любой вид неисполненного, возможно просроченного, обязательства должника кредитору. Представляется, что сумма кредиторской задолженности включает в себя, помимо размера кредита и процентов по нему, еще и, согласно ст. 319 ГК РФ, издержки кредитора по получению долга. Автором отмечается, что задолженность перед бюджетом также является разновидностью кредиторской задолженности, но уклонение от погашения такой задолженности образует состав преступления, предусмотренного ст. 198 и 199 УК РФ, и не влечет уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ.

*Под ценными бумагами* понимаются документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, которые могут быть осуществлены или переданы только при их предъявлении. В диссертационном исследовании ценные бумаги классифицируются на долевые и долговые. *Долевые ценные бумаги* подтверждают право собственности на определенную часть имущества, пропорциональную количеству ценных бумаг. Что касается *долговых ценных бумаг*, то они подтверждают право имущественного требования владельца ценной бумаги к должнику. Диссертант полагает, что именно *долговые ценные бумаги* являются предметом ст. 177 УК РФ.

Автор указывает на то, что, по смыслу ст. 177 УК РФ, судебным актом, подлежащим исполнению, является либо решение арбитражного суда, либо, в случае гражданского иска в уголовном деле, приговор. Принимая во внимание установленные законодательством сроки вступления в законную силу соответствующих судебных актов (в том числе в случае обжалования или опротестования таковых), диссертант формулирует вывод об отсутствии факта уклонения от погашения кредиторской задолженности при основанном на законе оспаривании судебных решений, выдвижении встречных требований, подаче исковых заявлений.

Согласно диспозиции ст. 177 УК РФ преступление имеет место при наличии *злостности* в действиях виновного, уклоняющегося от погашения кредиторской задолженности. Однако однозначное понимание этого термина не нашло отражения ни в теории, ни в практике. Полагаем, что, исходя из смысла этой статьи, указанный в диспозиции термин «*злостное*» излишен, так как он в данном случае однотипен с термином «*умышленное*», а умышленная форма вины отражена в самом действии, которое определяется как «*уклонение*». В целях устранения дискуссии по данному вопросу целесообразно термин «*злостное*» исключить из диспозиции ст. 177 УК РФ, сохранив его в названии данной статьи.

Диссертант ставит под сомнение высказываемую в юридической литературе точку зрения, согласно которой условием квалификации деяния по ст. 177 УК РФ является вступление в законную силу судебного акта применительно к уклонению от оплаты ценных бумаг. Применяя грамматическое толкование закона, следует, по мнению соискателя, относить указанное условие и к уклонению от погашения кредиторской задолженности.

Полагаем, что указание закона о *крупном размере* как следствии уклонения от погашения кредиторской задолженности следует также относить к уклонению от оплаты ценных бумаг. Поэтому предлагается в начале диспозиции ст. 177 УК РФ указать на уклонение от выполнения как той, так и другой обязанности, а затем – на *крупный размер*. В конце же диспозиции предлагается указать, что то и другое деяние становится преступлением лишь в случае, если оно совершается после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

В завершение параграфа автором делается вывод о том, что изложение законодательного материала в ст. 176 и 177 УК РФ не вполне совершенно, поскольку не даст ясного и четкого представления о системе объективных признаков преступлений. Диссертант предлагает следующую редакцию данных норм, которая будет способствовать более эффективному осуществлению борьбы как с незаконным получением кредита, так и с уклонением от погашения кредиторской задолженности и оплаты ценных бумаг:

«Статья 176. Незаконное получение кредита

1. Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иной кредитной организации заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, а равно несообщение об ухудшении хозяйственного положения либо финансового состояния, повлекшее принятие положительного решения о предоставлении кредита либо льготных условий кредитования...

2. Те же деяния, причинившие крупный ущерб...

3. Незаконное получение государственного целевого кредита, а равно использование его не по прямому назначению, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжены с извлечением дохода в крупном размере...

*Примечание 1.* Крупным ущербом в настоящей статье признается для индивидуального предпринимателя ущерб в сумме, превышающей тысячу минимальных размеров оплаты труда, для организации – две тысячи минимальных размеров оплаты труда.

Статья 177. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности или от оплаты ценных бумаг

Уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности или от оплаты ценных бумаг в крупном размере, совершенное после вступления в законную силу соответствующего судебного акта...».

*В третьем параграфе* «Мошенничество, совершаемое в финансово-кредитной сфере» уделяется внимание наиболее распространенному виду преступного посягательства на кредитные ресурсы банков и иных кредитных организаций.

Предметом мошенничества, совершенного в финансово-кредитной сфере, является чужое имущество, в том числе кредит в любой его форме – контокоррентный кредит, овердрафт, лизинговый кредит. Это может быть наличное

имущество или юридическая возможность обладания им, определяемая в законе как «приобретение права на имущество» (ст. 159 УК РФ).

Дискуссионным представляется вопрос о признании в качестве предмета мошенничества «права на имущество». Спорной является и точка зрения о том, что при приобретении права на имущество предмет преступления как бы отсутствует. В рамках выполненного диссертационного исследования автор придерживается мнения о том, что при приобретении права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием предметом преступления является имущество, которым желает завладеть виновный.

В работе уделяется внимание способам совершения хищения путем мошенничества. Уголовно наказуемые способы противоправного изъятия активов собственника (кредитной организации) разделяются диссертантом на две группы: 1) способы, связанные с обманом законного владельца имущества, при которых он вводится в заблуждение относительно правомерности получения средств и 2) способы, не связанные с таким «предварительным» обманом, а заключающиеся в использовании виновным уже имеющихся доверительных отношений с лицами, влияющими на принятие решения о предоставлении заемных средств.

Обман диссертантом определяется как, прежде всего, умышленное искажение действительного положения вещей, сознательная дезинформация контрагента, преднамеренное введение его в заблуждение относительно определенных фактов, обстоятельств, событий в целях побудить его по внешне собственной воле, но деформированной ложными сведениями или умолчанием об истине, передать имущество мошеннику. Второй способ совершения преступления путем мошенничества в теории уголовного права получил название *«злоупотребление доверием»*, которое диссертантом понимается как использование лицом доверительных отношений, возникших ранее в силу различных обстоятельств (личностных, в процессе работы и т. д.). В работе подробно рассматриваются типичные формы обмана и злоупотребления доверием как способы совершения преступлений в финансово-кредитной сфере.

Предлагается исчислять ущерб, причиненный мошенническими действиями, с учетом не только прямых потерь, но и *ущущенной выгоды*.

Третья глава «Квалифицирующие признаки и отдельные специальные вопросы квалификации преступлений, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности путем обмана и (или) злоупотребления доверием» состоит из двух параграфов.

*Первый параграф* «Квалифицирующие признаки составов преступлений, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности» посвящен исследованию особенностей квалифицированных составов преступлений, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности путем обмана и (или) злоупотребления доверием, на примере состава мошенничества (ст. 159 УК РФ).

Рассматривая мошенничество, совершенное по *предварительному сговору группой лиц*, соискатель приходит к выводу о необходимости признания всех участников такого преступления соисполнителями. Сказанное не означает того, что между соучастниками квалифицированного мошенничества в принципе не может быть распределения ролевых функций. При совершении конкретного преступления в пределах его объективной стороны внутри группы лиц по предварительному сговору вполне возможно «техническое» распределение ролей, не влияющее, однако, на квалификацию содеянного.

Определяя квалифицирующий признак *неоднократности* мошенничества, равно как и иных преступлений, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности, автор отмечает, что в действиях виновного должны усматриваться два критерия данного признака: объективный и субъективный. Первый имеет количественное (два и более деяния) и качественное (деяния должны быть в уголовно-правовом смысле однородными) свойства. Субъективной характеристикой неоднократного совершения преступлений является, по мнению диссертанта, отсутствие единого умысла на совершение однородных действий, указанных в части первой диспозиции нормы, каждое из которых образует объективную сторону соответствующего состава преступления.



В диссертационном исследовании автором дается определение специального субъекта мошенничества – лица, совершившего это преступление *с использованием им своего служебного положения*. Такими субъектами в соответствии с действующим УК РФ являются:

1) должностные лица, перечень которых приводится в примечании 1 к ст. 285 УК РФ;

2) служащие коммерческих организаций, независимо от форм собственности, либо некоммерческих организаций, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными или муниципальными учреждениями (примечание 1 к ст. 201 УК РФ). Вместе с тем, предлагается не ограничиваться обозначенным кругом субъектов. По мнению автора, мошенничество следует признавать совершенным лицом с использованием им своего служебного положения в случае осуществления лицом действий, образующих объективную сторону данного преступления, при использовании полномочий, предоставленных по службе, а равно возможностей, вытекающих из служебного статуса лица. Признак использования лицом своего служебного положения должен сохраняться и в случае организации совершения мошенничества, а равно при соучастии в совершении этого деяния, когда виновным используются служебные полномочия либо возможности, обусловленные его служебным статусом.

Особое внимание уделяется такому квалифицирующему признаку мошенничества, как *«причинение значительного ущерба гражданину»*. Рассматривая ущерб при совершенном преступлении в виде последствия имущественного характера, автор приходит к выводу о том, что в ряде случаев допустимо признание в качестве ущерба не только прямого (положительного) ущерба, но и ущерба в форме так называемой упущенной выгоды. Кроме того, выделение в качестве квалифицирующего признака причинения ущерба только гражданину является несправедливым, так как значительный ущерб в результате преступления может быть причинен и государственным, муниципальным либо общественным организациям. Поэтому при описании соответствующих квалифици-

рующих признаков преступлений, предусматривающих ответственность за различные формы хищений, предлагается законодательно указать на причинение значительного ущерба организации.

В своей работе диссертантом анализируются и особо квалифицирующие признаки мошенничества, совершенного: *организованной группой; в крупном размере; лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство.*

*Второй параграф «Квалификация преступлений, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности по совокупности с другими преступлениями, их отличие от смежных составов преступлений»* диссертант посвятил исследованию вопросов о совокупности преступлений, предусмотренных в статьях глав 21 и 22 УК РФ и в иных статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ, а также вопросов об отграничении их друг от друга.

**В заключении** соискателем подведены итоги исследования, сформулированы выводы об основных направлениях применения норм, охраняющих отношения в сфере финансово-кредитной деятельности, и внесены предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-правовых основ противодействия преступлениям в сфере финансово-кредитной деятельности.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

1. Квалификация незаконного получения кредита и использования его не по прямому назначению // Проблемы юридической науки и практики в исследованиях адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. – Н. Новгород: НА МВД России, 2000. – Вып. 6. – С. 122–129. – 0,3 п. л.

2. Уголовно-правовые аспекты злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности по действующему российскому законодательству // Вестник научных трудов нижекамского филиала МГЭИ / Отв. ред. П.А. Кабанов. – Нижнекамск, 2001. – Вып. 3. – Ч. 2: Вопросы борьбы с преступностью. – С. 44–46. – 0,4 п. л.

3. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: юридическая характеристика состава преступления // Пятая нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки. – Н. Новгород, 2001. – С. 177–178. – 0,3 п. л.;

4. Кредитно-финансовые отношения как объект уголовно-правовой охраны (практический аспект) // Актуальные проблемы совершенствования законодательства на рубеже веков: Межвузовский сборник трудов по итогам научно-практической конференции 18 октября 2000 г. «Актуальные проблемы применения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства». – Н. Новгород, 2001. – С. 34–38. – 0,4 п. л.

Тираж 100 экз.

Заказ № 518

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии  
Нижегородской академии МВД России.

603600, г. Н. Новгород, ГСП-268, Алкудиновское шоссе, д. 3.

$$i0 =$$